



Stockholms rådhusrätts tjugonde avdelning.

Nr 27/1956.

Protokoll hållet vid huvudförhandling den 28 mars 1956 å avdelningens 1 kaler i rådhuset.

Rättens ledamöter:

rådmannen Wirgin, ordf.

rådmannen Brandt;

t.f. assessorn Hallström.

Protokollförare: domaraspiranten von Rosen.

Kärande: 1) fru Christina Anna Gerhardsdotter Stenius, person

ligen tillstades jämte ombud, advokaten Margit Althin;

2) fröken Elsie Östergren i egenskap av barnavårdsm för fru Stenius' den 9 mars 1955 födda barn Joha Christophe Herrman, personligen tillstades jämte ombud, advokaten Margit Althin.

Svarande: docenten Herman Rickard Georgsson Gentele, personligen tillstades jämte ombud, advokaten Styrbjör Hybinette.

Saken: underhållsbidrag för barn utom äktenskap m.m.

Lösen 2 kr.
Stämpel 1 kr.
Summa 3 kr.

Lösen redovisas genom
åsatt märke

ADVOKAT MARGIT ALTHIN
Jur. & Fil. Förd.
Hantverkargatan 14
STOCKHOLM

Stenius C. A. G.

Adv. Althin



Hinder för huvudförhandling finnes ej föreligga.

Althin anför: Östergren yrkar, att rådhusrätten måtte

1. förplikta svaranden att till Stenius utgiva bidrag till barnets underhåll med 600 kronor i månaden från barnets födelse till dess det fyllt aderton år att för icke förfluten tid utgå i förskott för kalendermånad med rätt för svaranden att vid fullgörandet av underhållsskyldigheten för förfluten tid avräkna vad denne redan utgivit för barnets underhåll enligt avtalet; samt

2. förordna beträffande underhållsskyldigheten för tiden in- till dess lagakraftätagande dom föreligger.

Althin anför vidare; Stenius yrkar förpliktande för svaranden att till henne utgiva underhållsbidrag med 6.500 kronor för tiden från barnets födelse till den 1 september 1955.

Som grund för Stenius' yrkande uppger Althin, att denna under ifrågavarande tid varit oförmögen till arbete p.g.a. barnsbörd och därefter följande depression samt att det angivna beloppet är beräknat med hänsyn till den arbetsförtjänst Stenius härigenom mistat.

Hybinette förklarar, att svaranden beträffande yrkandet under 1) medger 200 kronor i månaden såsom skäligt underhållsbidrag, ej anför någon erinran mot yrkandet under 2) samt bestrider Stenius' yrkande, tilläggande Hybinette:

Därest rätten skulle förplikta svaranden att i underhålls bidrag till barnet utgiva högre belopp än 200 kronor, bestrider svaranden, att skyldighet ålägges honom att utgiva bidrag till barnets underhåll för tiden den 17 mars - den 6 maj 1955 under påstående, att Stenius då ej haft barnet om hand och ej haft kostnad för detta, samt att svaranden alltsedan barnets födelse utgivit bidrag till dess underhåll med 200 kronor i månaden; och yrkar svaranden i anledning härav jämväl att vid fullgörandet av underhållsskyldigheten mot barnet för förfluten tid berättigas avräkna vad han redan erlagt för ~~ifrågavarande~~ ^{tiden den 17 mars - den 6 maj 1955} tid, vilket belopp svaranden bestämmer till 300 kronor.

Parterna utveckla talan.

Parternas ekonomiska omständigheter genomgås.

Parterna slutföra talan.

Althin yrkar för kändesidans räkning ersättning för rättegångskostnad med 850 kronor utgörande biträdesarvode, 10 kronor för stämpelavgift samt det belopp, som kan komma att utgivas i domslösen ~~och lösen~~ och lösen av protokoll.

Hybinette förklarar: Kändens yrkande om ersättning för rättegångskostnad bestrides; i och för sig medges 250 kronor som skäligt belopp.

Rätten tillkännagiver att dom kommer att meddelas senare
på dagen, tidigast kl. 14.00.

Vid härefter hållen enskild överläggning beslutas dom nr
DT 274/1956. Aktbil. 16.

Förhandlingen pågick kl. 10.00 - 12.40.

Som ovan;

Jan-Carl von Rosen

Bestyrkes i tjänsten:

Folke Andreu.

*call
M. S. / Aa.*



Stockholms rådhusrätts tjugonde avdelning.

Nr 27/1956.

Protokoll hållet vid fortsatt för

beredelse den 9 mars 1956 å avdelnin

ens lokaler i Rådhuset.

Rätten: rådmannen Wirgin.

Protokollförare: densamme.

Kärande: 1) fru Christina Anna Gerhardsdotter Stenius, person
ligen tillstades jämte ombud, advokaten Margit Al
thin.

2) fröken Elsie Östergren i egenskap av barnavårdsma
för fru Stenius' den 9 mars 1955 födda barn Johan
Christophe Herman, personligen tillstades jämte o
bud, advokaten Althin.

Svarande: docenten Herman Rickard Georgsson Gentele, person
ligen tillstades jämte ombud, advokaten Styrbjörn
Hybinette.

Saken: underhållsbidrag till barn utom äktenskap m.m.

Förhandling:

Barnavårdsmannens yrkande

Östergren: Det i avtalet aktbil. 7 upptagna beloppet om

Lösen 4kr.
Stämpel 2kr.
Summa 6kr.
Lösen redovisas genom

ADVOKAT MARGIT ALTHIN
Jur. & Fil. Kand.
Hantverkargatan 14
STOCKHOLM

Stenius & A.G.



200 kronor har icke av henne godkänts. Att ett belopp utsattes skedde endast för att hon såsom barnavårdsman skulle vara skyddad, om barnet skulle behöva omhändertagas för samhällsvård. Det var nämligen vid tiden för avtalets ingående meningen att Gentele skulle adoptera barnet. Det yrkade beloppet, 600 kronor i månaden, har framkommit efter överläggning mellan barnavårds mannen och Stenius, sedan Stenius omtalat att Gentele efter barnets födelse till henne utbetalat omkring 600 kronor i månaden. Hon anser beloppet skäligt med hänsyn till barnets behov och föräldrarnas ekonomiska omständigheter.

Hybinette: Har barnavårds mannen icke tänkt sig att vad Gentele utbetalat även innefattat underhåll till Stenius ?

Östergren: Nej, det har jag aldrig reflekterat över.

Hybinette: Såsom skäligt underhållsbidrag medges 200 kronor i månaden. Det är ej något att erinra mot det interimistiska yrkandet i och för sig.

Gentele på frågor: Enligt deklarationen 1956 har han en förmögenhet om 145,000 kronor, vilken givit en avkastning av 3.310 kronor. Dödsboet efter hans fader Georg Gentele är skiftat och han har vid skiftet erhållit 57.000 kronor, vilket belopp ingår i ovan angivna deklarerade förmögenhet. Han moder förfogar ensam över nu åter-

stående del av dödsboet. Han är gift och har icke något barn i äktenskapet. Hans hustru har ej förvärvsarbete. Hela hans förmögenhet är gifterättsgods. För närvarande har han en privatpraktik, som ger honom mellan 1.000 och 1.500 kronor i månaden. Hans/nuvarande tjänst kommer att omändras till ordinarie från omedelbart med den 1 juli 1956 och då upphör hans privatpraktik.

Althin: De av Gentele nu lämnade uppgifterna ifrågasätt icke och ej heller hans vid förra förberedelsen lämnade uppgifterna om löneförmåner.

Stenius' yrkande:

Althin: Yrkandet i denna del bestämmes numera till 6.50 och grundas på innehållet i 7 kap. 10 § föräldrabalken. Ersättningen avser tiden från barnets födelse den 9 mars 1955 till den 1 september samma år, då Stenius åter började arbeta. Det gör gällande dels att vården om barnet under tiden från dess födelse fram till den 9 juni 1955 medfört sådant avbräck i Stenius förvärvsverksamhet att Gentele bör vara skyldig att ersätta henne här för, dels ock att Stenius på grund av havandeskapet ådragit sig psykisk depression, som gjort henne oförmögen till arbete från och med den 9 juni till och med den 1 september 1955, vilket även medfört skyldighet för Gentele att ersätta henne för



förlorad arbetsinkomst. Beloppet 6.500 kronor är beräknat med hänsyn till Stenius' förut angivna inkomst under 1954.

Ordföranden: Enligt lämnad uppgift hade Stenius ej hand om barnet från den 17 mars till den 6 maj 1955. Yrkas ersättning även för denna tid ?

Althin lämnar ej något svar på denna fråga.

Gentele: Det vitsordas att Stenius på grund av psykisk depression varit arbetsoförmögen under av henne angiven tid.

Hybinette: Gentele bestrider att utgiva något som helst belopp. Han har - förutom underhåll till barnet med 200 kronor i månaden - efter barnets födelse till Stenius för hennes eget underhåll under 1955 betalat 950 kronor i mars, 700 kronor i april, 250 kronor i maj, 450 kronor i juni, 600 kronor i juli, 400 kronor i augusti och 410 kronor i september eller tillhopa 3.760 kronor. Han anser sig därmed hava fullgjort sin underhållsplikt jämlikt åberopat lagrum i föräldrabalken.

Althin: I brist på kvitton kan det ej vitsordas att Stenius mottagit de angivna beloppen. I varje fall ha beloppen ej utbetalats såsom underhåll utan som gåvor.

Stenius: Hon vill ej ifrågasätta annat än att Gentele utbetalat de av honom angivna beloppen. Hon frågar sig emellertid var-

för han betalat till henne efter det hon vägrat adoption av barnet, om det ej var för barnets skull. Hon har ej haft någon annan inkomst efter barnets födelse och fram till den 1 september 1955 än Genteles bidrag frånsett omkring 700 kronor om året i räntor och sjukpenning under tiden 9 juni - 9 augusti 1955.

Hybinette anhåller härpå, att målet omedelbart måtte förtagas till huvudförhandling.

Althin bestrider detta yrkande och hemställer att målet måtte utsättas till huvudförhandling för att Stenius och Gentele under tiden måtte bli i tillfälle att personligen söka träffas någon uppgörelse.

Hybinette anser det visserligen olämpligt att Stenius och Gentele personligen träffas så länge han är gift men vill ej motsätta sig denna hemställan.

Ombuden förklara sig icke vilja påkalla någon bevisning till huvudförhandlingen.

Härefter meddelas följande

B e s l u t.

Rådhusrätten utsätter målet för huvudförhandling att förtagas å avdelningens lokaler onsdagen den 28 mars 1956 klockan 10.00.

Stenius och Gentele föreläggas att då komma personligen

tillstädes vid vite av etthundra kronor för vardera av dem.

Östergren skall då komma tillstädes personligen eller genom ombud.

Inställer sig icke part, kan tredskodom meddelas mot parten.

Handläggningen pågick kl. 14.30 - 16.30.

Som ovan:

Allan Wirgin

Bestyrkes i tjänsten:

*Su
p/m.*

W. Wirgin



DT nr 274/1956

Akt nr 27/1956

D o m

meddelad av Stockholms rådhusrätt å dess tjugonde avdelning i
Rådhuset den 28 mars 1956 i mål mellan nedannämnda parter.

Kärande: 1) fru Christina Anna Gerhardsdotter Stenius, född
Lovén, Rindögatan 28, Stockholm.

2) fröken Elsie Östergren, Stockholms stads barnavår
nämnd, Vasagatan 23 - 25, Stockholm i egenskap av
barnavårdsman för Christina Stenius' den 9 mars
1955 födda barn Johan Christophe Herrman.

Ombud: advokaten Margit Althin, Hantverkargatan 14, Stock
holm.

Svarande: docenten Herman Rickard Georgsson Gentele, Sveavi
gen 104, Stockholm.

Ombud: advokaten Styrbjörn Hybinette, Kungsträdgårdsgat
16, Stockholm.

Enligt ett den 22 februari 1955 dagtecknat, av två perso
bevittnat avtal har Gentele erkänt sig vara fader till det ba
varmed Stenius då var havande, samt förbundit sig att till ba
nets förmyndare eller barnavårdsman utgiva underhållsbidrag f

ADVOKAT MARGIT ALTHIN
Jur. & Fil. Kand.
Hantverkargatan 14
STOCKHOLM

Lösen nr 65: -

Lösen redovisas genom
äsat märka

Stenius C. A. G.



barnet, räknat från dess födelse intill dess det fyllt 18 år, med 200 kronor i månaden. Någon bestämmelse om underhållsbidrag till Stenius för hennes egen del har ej intagits i avtalet. Avtalet har samma den 22 februari vederbörligen godkänts av Stenius. Därjämte har Östergren i egenskap av barnavårdsman den 7 mars 1955 å avtalet tecknat godkännande.

Stenius har den 9 mars 1955 nedkommit med sonen Johan Christophe Herrman.

Östergren har, under påstående att hennes godkännande å avtalet icke omfattat underhållsbidraget, yrkat, att rådhusrätten måtte

1. förplikta Gentele att till Stenius utgiva underhållsbidrag för barnet med 600 kronor i månaden från barnets födelse, att för icke förfluten tid utgå förskottsvis per månad, till dess barnet fyllt 18 år, med rätt dock för Gentele att vid fullgörandet av underhållsskyldigheten för förfluten tid avdraga vad han erlagt enligt avtalet; samt

2. förordna för tiden intill dess lagakraftätagande dom föreläge, att Gentele omedelbart skulle utgiva dylikt bidrag.

Stenius har yrkat, att Gentele måtte jämlikt 7 kap. 10 § föräldrabalken förpliktas att till Stenius utgiva 6.500 kronor såsom

bidrag till hennes underhåll under tiden den 9 mars - den 1 september 1955, under vilken tid hon till följd av nedkomsten och därav förorsakad psykisk depression varit arbetsoförmögen.

Gentele, som vitsordat att Östergrens godkännande icke omfattat underhållsbidraget, har bestritt att till barnets underhåll utgiva högre belopp än 200 kronor i månaden. Gentemot yrkandet att domen i förevarande hänseende finge omedelbart länd till efterrättelse har han icke i och för sig haft något att erinra. För den händelse rådhusrätten skulle finna skäl bestå underhållsbidraget för barnet till högre belopp än Gentele medgivit har han, under påstående att barnet under tiden den 17 mars - den 6 maj 1955 icke varit i Stenius' vård och att hon under samma tid ej haft kostnad för barnet samt att han alltså barnets födelse bidragit till dess underhåll med 200 kronor i månaden, ej mindre bestritt att honom ålades skyldighet att för sagda tid bidra till barnets underhåll än även yrkat, att han måtte berättigas att vid fullgörande av sin underhållsplikt för förfluten tid avräkna ett belopp om 300 kronor, ungefär motsvarande vad av honom erlagts såsom underhåll för nämnda tidsperiod. Gentele har icke i och för sig ifrågasatt att han varit underhållsskyldig mot Stenius under den av henne angivna tiden men



bestritt hennes yrkande under påstående att han tillfullo gottgjort henne genom att under den avsedda tiden, utöver bidragen till barnets underhåll, till henne utbetala tillhoppa 3.760 kronor.

Stenius har ej ifrågasatt, att hon av Gentele mottagit nyssnämnda belopp, men bestritt att Gentele berättigades tillgodoräkna sig detsamma såsom underhållsbidrag till henne, enär vad hon sålunda utfått vore att anse som gåvor.

Stenius och Östergren hava fordrat ersättning för sina kostnader å målet.

D o m s k ä l .

I målet är beträffande Stenius utrett: Hon är utbildad preparatris. Under år 1954 hade hon av dylikt arbete fram till den 20 september, då hon på grund av havandeskapet måste avbryta sin tjänstgöring, en inkomst av 11.474 kronor. Hon hade därefter fram till den 1 september 1955 på grund av havandeskapet och psykisk depression efter barnets födelse icke någon arbetsinkomst. Under tiden den 9 juni - den 9 augusti 1955 uppbär hon sjukpenning med 21 kronor om dagen. Efter den 1 september 1955 har hon haft tillfälliga anställningar såsom preparatris först med en inkomst av 902 kronor i månaden och sedermera med en inkomst av 800 kronor i må-

naden. Dessa inkomster motsvara vad preparatriser normalt kunnat förtjäna. Hon har en förmögenhet om ungefär 34.000 kronor, delvis placerad i ett familjebolag, vilken förmögenhet ger henne en årlig inkomst av omkring 700 kronor. Under tiden den 17 mars - den 6 maj 1955 vistades barnet utan kostnad för henne på barhem. Därefter har hon bott tillsammans med barnet och en tioårsdotter i ett numera upplöst äktenskap. För detta barn uppbär hon underhållsbidrag med 200 kronor i månaden. Hon har hemhjälp för barnens tillsyn.

Beträffande Gentele är utrett: Under 1954 hade han en inkomst av 19.790 kronor. Under år 1955, då han vikarierade i en professors privatpraktik, hade han en inkomst av omkring 45.000 kronor. För närvarande är han biträdande överläkare vid Karolinska sjukhuset med en årslön av 21.000 kronor, varjämte han privatpraktik förtjänar 1.000 - 1.500 kronor i månaden. Den 1 juli innevarande år måste han för sin fortsatta karriär tillträda en ordinarie överläkaretjänst med en årslön av 22.000 - 25.000 kronor utan rätt till privatpraktik. Han har - fränsett eventuella andelar i oskiftade dödsbon - en förmögenhet om cirka 130.000 kronor, vilken förmögenhet under år 1955 gav en avkastning av 3.310 kronor. Han är gift och har icke något barn i äktenskap.



Ostridigt är, att Gentele enligt avtalet alltsedan barnets födelse till Stenius utgivit 200 kronor i månaden för barnets underhåll.

Med hänsyn till vad som utretts angående Stenius' och Genteles ekonomiska förhållanden finner rådhusrätten underhållsbidraget till barnet böra bestämmas till 250 kronor i månaden, vilket belopp, oavsett att Stenius en kortare tid icke haft några kostnader för barnet, skäligen bör utgå för hela tiden från barnets födelse, till dess det fyllt 18 år.

Vad angår underhållsbidraget till Stenius för hennes egen del har Gentele medgivit, att han på grund av bestämmelserna i 7 kap. 10 § föräldrabalken blivit skyldig att bidraga till hennes underhåll under den av henne yrkade tiden. Ostridigt är att han under nämnda tid till henne utöver underhållsbidraget för barnet utgivit tillhopa 3.760 kronor. Nämnda belopp måste anses utgöra underhållsbidrag jämlikt det ifrågakomna lagrummet och rådhusrätten finner att Gentele genom utgivandet av nämnda underhållsbidrag har fullgjort sin underhållsskyldighet gentemot Stenius.

Vid denna prövning av målet finner rådhusrätten Gentele icke kunna åläggas att utgiva rättegångskostnadsersättning till Stenius men däremot böra ersätta Östergren hennes kostnader å målet med

ett skäligen jämkat belopp av 260 kronor, varav 250 kronor utgöra arvode till ombud, jämte protokolls- och domslösen.

D o m s l u t .

Rådhusrätten förpliktar Gentele att till Stenius såsom bidrag till barnets underhåll utgiva tvåhundrafemtio kronor i månaden, räknat från barnets födelse, till dess det fyllt aderton år, att utgå för förfluten tid genast och i övrigt i förskott för kalendermånad med rätt för Gentele att vid fullgörandet av underhållsskyldigheten för förfluten tid avräkna vad han erlag enligt avtalet.

Vad sålunda förordnats skall såvitt avser ej förfluten tid omedelbart lända till efterrättelse.

Stenius' talan om underhållsbidrag för egen del lämnas av rådhusrätten utan bifall.

Gentele förpliktas att ersätta Östergren för rättegångskostnad med dels tvåhundrasextio kronor, av vilket belopp 250 kronor utgöra arvode till ombud, dels ock vad Östergren visar sig hava utgivit till lösen av rådhusrättens protokoll i målet och denna dom.

Stenius skall själv vidkännas sina kostnader å målet.

Fullföljdshänvisning.

Talan etc.

Allan Wirgin

Bestyrkes i tjänsten:

Som ovan:

Birger Brandt

Tore Andén

Bilaga A.

C.A. Hallström



Bilaga A.

F u l l f ö l j d s h ä n v i s n i n g.

Talan mot domen föres genom vad. Vill part vädja mot domen, skall han inom en vecka från denna dag eller sist onsdagen den 4 april 1956 före tjänstetidens slut hos rådhusrätten, postadress Rådhuset, Stockholm, muntligen eller skriftligen anmäla vad. Part, som anmält vad, skall inom tre veckor från innevarande dag eller sist onsdagen den 18 april 1956 före tjänstetidens slut fullfölja vadet genom att till rådhusrätten inkomma med sin till Kungl. Svea hovrätt ställda vadeinlaga.

Har part sålunda vädjat, äger även motpart, ehuru han ej iakttagit vad förut sagts, föra talan mot domen; dock åligger det honom att inom en vecka från den dag, då tiden för fullföljd av vadet utgick, till rådhusrätten inkomma med vadeinlaga. Sådan vadetalan förfaller, om den första vadetalan återkallas eller eljest förfaller.

Inlaga eller annan handling må till rätten inlämnas genom bud eller insändas med posten i betalt brev.



Stockholms rådhusrätts tjugonde avdelning.

Nr 27/1956

Protokoll hållet vid första

inställelse den 24 februari 1956 å
avdelningens lokaler i Rådhuset.

Rätten: rådmannen Wirgin.

Protokollförare: densamme.

Kärande: 1) fru Christina Anna Gerhardsdotter Stenius, person-
ligen tillstådes jämte ombud, advokaten Margit
Althin.
2) fru ^{skun} Elsie Östergren i egenskap av barnavårdsman
för fru Stenius den 9 mars 1955 födda barn Johan
Christophe Herman, tillstådes genom ombud, advo-
katen Margit Althin.

Svarande: docenten Herman Rickard Georgsson Gentele, person-
ligen tillstådes jämte ombud, advokaten Styrbjörn
Hybinette.

Saken: underhållsbidrag för barn utom äktenskap m.m.

Förhandling: Barnavårdsmannens yrkanden.

Althin åberopar stämningsansökningsen samt fra
ställer däri under angivna rubrik upptagna yrkanden

Lösen 4 kr.
Stämpel 2 kr.
Summa 6 kr.

Ch. A. G. d. Stenius

Hybinette förmäler, att Gentele bestrider att utgiva högre bidrag till barnets underhåll än som angivits i avtalet aktbil. 7 eller 200 kronor i månaden.

Althin anför: Avtalet ifråga har underskrivits av parterna, därvid barnavårds mannen dock ej godkänt avtalet i vad avser underhållsbidragets storlek. I avtalet var ursprungligen ej utsatt något belopp i underhållsbidrag. Sedan avtalet i sådant skick insänts till barnavårdsnämnden för godkännande återsändes det till Stenius med begäran att belopp skulle ifyllas. Efter förhandling med Gentele ifyllde Stenius beloppet 200 kronor. Det var vid denna tidpunkt betydelselöst vilket belopp som bestämdes, ty meningen var att Gentele skulle adoptera barnet. Barnavårds mannen var över huvud taget icke inkopplad på förhandlingarna. Med hänsyn till barnets behov och Genteles ekonomiska ställning anser barnavårds mannen ett månatligt underhållsbidrag av 600 kronor skäligt. - Stenius var till den 20 september 1954 anställd såsom preparatris hos professor Santesson och förtjänade under 1954 efter avdrag för resekostnader 14.666 kronor. Hon var tjänstledig från den 20 september 1954 till den 1 juli 1955 utan lön och sedan sjukskrivnen till den 9 augusti 1955. Under tiden 1 september 1955 - 1 februari 1956 hade hon ett vikariat såsom preparatris med en



Hybinette förmäler, att Gentele bestrider att utgiva högre bidrag till barnets underhåll än som angivits i avtalet aktbil. 7 eller 200 kronor i månaden.

Althin anför: Avtalet ifråga har underskrivits av parterna, därvid barnavårds mannen dock ej godkänt avtalet i vad avser underhållsbidragets storlek. I avtalet var ursprungligen ej utsatt något belopp i underhållsbidrag. Sedan avtalet i sådant skick insänts till barnavårdsnämnden för godkännande återsändes det till Stenius med begäran att belopp skulle ifyllas. Efter förhandling med Gentele ifyllde Stenius beloppet 200 kronor. Det var vid denna tidpunkt betydelselöst vilket belopp som bestämdes, ty meningen var att Gentele skulle adoptera barnet. Barnavårds mannen var över huvud taget icke inkopplad på förhandlingarna. Med hänsyn till barnets behov och Genteles ekonomiska ställning anser barnavårds mannen ett månatligt underhållsbidrag av 600 kronor skäligt. - Stenius var till den 20 september 1954 anställd såsom preparatris hos professor Santesson och förtjänade under 1954 efter avdrag för resekostnader 14.666 kronor. Hon var tjänstledig från den 20 september 1954 till den 1 juli 1955 utan lön och sedan sjukskrivet till den 9 augusti 1955. Under tiden 1 september 1955 - 1 februari 1956 hade hon ett vikariat såsom preparatris med en

lön av 902 kronor i månaden. Sedan den 21 februari 1956 är hon anställd såsom preparatris hos professor Häggqvist med en lön omkring 800 kronor i månaden. Hon bebor tillsammans med sonen och en dotter i ett upplöst äktenskap, född 1946, en lägenhet om 6 rum, matrum och kök för en hyra av 146 kronor i månaden. Hon har hemhjälp för en kostnad av 15 kronor om dagen. Hon har underhållsbidrag för dottern med 200 kronor i månaden.

Hybinette anför: Det bestrides såväl att barnet är i behov av högre bidrag än 200 kronor i månaden som ock att Gentele har förmåga att betala mera. Då det förut nämnda avtalet förelades Gentele för underskrift var något belopp ej utsatt. Stenius föreslog ett belopp av 150 kronor i månaden. Gentele frågade henne då, huru mycket hon hade i bidrag för dottern, och hon svarade 200 kronor. Då fyllde Gentele i detta belopp, som han fann vara skäligt. - Under 1954 hade Gentele en taxerad inkomst av 19.790 kronor. Under 1955 förtjänade han omkring 45.000 kronor. Denna höga inkomst berodde på att han vikarierade för professor Helleström och hade inkomst från dennes privatpraktik. För närvarande tjänstgör han såsom biträdande överläkare vid Karolinska sjukhuset med en lön av omkring 21.000 kronor om året. Denna tjänst skall inom kort ändras till en ordinarie överläkartjänst. Lönen torde



komma att ligga mellan 22.000 och 25.000 kronor om året, men då föreligger förbud mot privatpraktik. Uppgifterna om Stenius' ekonomiska förhållanden ifrågasattes icke.

Althin säger sig icke vilja ifrågasätta riktigheten av uppgifterna rörande Genteles inkomster under åren 1954 och 1955 men kan för dagen icke yttra sig om hans nuvarande eller framtida inkomster.

Stenius' yrkande.

Althin åberopar stämningsansökningen och framställer däri angivna yrkande med tillägg, att beloppet avser tiden den 20 september 1954 - 1 september 1955.

Hybinette anför: Yrkandet bestrides i sin helhet. För den ifrågavarande tiden har Gentele till Stenius - förutom det avtalade underhållet till barnet - utbetalet 3.000 kronor under 1954 och 6.100 kronor under 1955.

Stenius vitsordar riktigheten av denna uppgift men gör gällande, att hon mottagit dessa medel som gåvor och icke som ersättning för förlorad inkomst.

Stenius anför: Att hon begärde tjänstledighet redan från den 20 september 1954 berodde på överenskommelse mellan henne och Gentele. De ansågo det icke lämpligt att hon vistades på samma arbetsplats som Gentele, då det syntes att hon var gravid.

Den ekonomiska sidan av saken kommo de överens om att hjälpas åt att ordna på bästa möjliga sätt. Det var aldrig på tal hurumyck Gentele skulle betala, ty vid denna tid skedde allt i bästa samförstånd. Då hon i juni 1955 telefonerade till sin arbetsplats för att meddela, att hon ämnade återvända till arbetet, fick hon besked om att hon ej längre var önskvärd där. Hon blev helt enkelt avskedad.

Gentele vitsordar de av Stenius nu lämnade uppgifterna fränsett att hon skulle blivit avskedad, vilket icke är riktigt.

Althin förklarar nu, att hon till stöd för Stenius' talan icke åberopar 7 kap. 10 § föräldrabalken utan det förhållandet att Stenius enligt avtal med Gentele icke arbetat under i målet ifrågavarande tid, vid vilket förhållande Gentele måste anses skyldig att ersätta henne för hennes förluster och kostnader.

För att närmare precisera huru beloppet om 12.000 kronor beräknas anhåller Althin om anstånd för fortsatt förberedelse.

Hybinette säger sig icke hava något att erinra häremot.

Härefter meddelas följande

B e s l u t.

Rådhusrätten utsätter målet för fortsatt förberedelse att företagas å avdelningens lokaler fredagen den 9 mars 1956 kl. 14.

Då skola parterna komma tillstädes personligen eller genom ombud, svaranden vid vite av 100 kronor.

Inställer sig icke kärandena, förfaller den talan, som den utelämnade blivit fört.

Handläggningen pågick kl. 11.30 - 12.45.

Som ovan:

Allan Wirgin

Bestyrkes i tjänsten:

6/11
2/11.

L. Warberg